



Gdańsk, 30 maja 2022 r.

**POMORSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

WZ.52840.81.2022.4.DD

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 6a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 869 ze zm.) w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1065 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Uniwersytetu Morskiego w Gdyni (ul. Morska 81-87, 81-225 Gdynia), w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych dla planowanego do przebudowy

**budynku dydaktyczno-biurowego „A” Uniwersytetu Morskiego
w Gdyni przy ul. Morskiej 81-87**

złożonego do tut. Komendy w dniu 28 marca 2022 r., zawierającego opracowanie pt.: *„Aktualizacja ekspertyzy technicznej (...) dla budynku A dydaktyczno-biurowego Uniwersytetu Morskiego, 81-225 Gdynia ul. Morska 81-87”* z marca 2022 r., autorami którego są: inż. Henryk Babirecki - rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych (nr upr. 81/93) oraz dr inż. Jerzy Kaczorowski - rzeczoznawca budowlany (nr upr. UA-III-630/90), dotyczące m.in. niespełnionych wymagań warunków techniczno-budowlanych w przedmiotowym budynku, w zakresie:

- niezachowania wymaganych parametrów dróg ewakuacyjnych,
- niezachowania wymaganej odporności ogniowej elementów budynku,
- usytuowania obiektu względem obiektów sąsiednich,

z określonymi rozwiązaniami technicznymi i zamiennymi wskazanymi w treści ekspertyzy i opisanymi w uzasadnieniu niniejszego postanowienia,

wyraża się zgodę

na zastosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań wskazanych w § 68 ust. 1, § 216 ust. 1, § 226 ust. 1, § 235 ust. 2, § 239 ust. 2 i 4, § 240 ust. 1, § 241 ust. 1, § 242 ust. 2, § 244 ust. 1 i 2, § 249 ust. 6, § 258 ust. 2, § 256 ust. 2 i 3, § 259 ust. 1 i ust. 2 oraz § 271 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm.), z uwzględnieniem wskazań ekspertyzy technicznej oraz ustaleń poczynionych podczas przeprowadzonego na terenie obiektu dowodu z oględzin, uznając, iż zapewnią one akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego przedmiotowego budynku.

Uzasadnienie

Przedmiotem postępowania jest istniejący budynek dydaktyczno-biurowy, oznaczony jako budynek „A”, zlokalizowany na terenie zespołu budynków Uniwersytetu Morskiego w Gdyni. Budynek, wpisany do rejestru zabytków woj.

pomorskiego, stanowi część połączonych funkcjonalnie ze sobą budynków kompleksu dydaktycznego uczelni (zapewniono łącznik z budynkiem „B” na wysokości I piętra).

Zgodnie z zamierzeniem inwestycyjnym w budynku planuje się przeprowadzenie przebudowy części pomieszczeń, z jednoczesnym dostosowaniem obiektu do wymagań przepisów przeciwpożarowych.

Budynek posiada trzy kondygnacje nadziemne (w części jednokondygnacyjny) z poddaszem nieużytkowym oraz częściowym podpiwniczeniem. Pod względem wymagań pożarowych, jako obiekt użyteczności publicznej o przeznaczeniu dydaktyczno-biurowym, został zakwalifikowany do kategorii zagrożenia ludzi ZL III, z pomieszczeniami zaliczanymi do kategorii zagrożenia ludzi ZL I. Przewiduje się możliwość jednoczesnego przebywania ok. 1244 osób w budynku. Powierzchnia zabudowy wynosi 2510,76 m², kubatura - 35502,14 m³. Cały budynek o powierzchni 6481,01 m², jako odrębny obiekt wydzielony od pozostałej części kompleksu, stanowi jedną strefę pożarową, przy czym przyjęto wydzielenie do odrębnej strefy pożarowej części pomieszczeń w skrzydle wschodnim (wydzielenie na poziomie parteru i I piętra z wewnętrzną klatką K5, z niezależnym wejściem). Ze względu na wysokość ok. 11 m obiekt zalicza się do grupy budynków niskich (N). Przyjęto wymagania klasy „C” odporności pożarowej z materiałów nierozprzestrzeniających ognia. Budynek wykonano w technologii tradycyjnej z murowanym ścianami z cegły i dachem o konstrukcji drewnianej pokrytym papą. Poddasze nieużytkowe zostało oddzielone od kondygnacji poniżej stropem posiadającym klasę odporności ogniowej REI 60. Komunikację pomiędzy poszczególnymi kondygnacjami zapewnia pięć klatek schodowych, oznaczonych jako klatki K1-K5. Budynek wyposażony będzie w urządzenia przeciwpożarowe: urządzenia oddymiające klatki schodowe K1 i K3, hydranty wewnętrzne, oświetlenie awaryjne na drogach ewakuacyjnych oświetlonych wyłącznie światłem sztucznym oraz przeciwpożarowy wyłącznik prądu. Zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru zapewniają przeciwpożarowe hydranty zewnętrzne, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie budynku.

W związku z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym wystąpiono do tut. Komendy z wnioskiem o uzgodnienie innego sposobu spełnienia bezpieczeństwa pożarowego wobec niespełnionych wymagań techniczno-budowlanych w budynku. W załączonej do wniosku ekspertyzie technicznej w sprawie warunków bezpieczeństwa pożarowego, po przeprowadzeniu oceny warunków ochrony przeciwpożarowej oraz warunków ewakuacji, autorzy ekspertyzy wykazali, że po wykonaniu prac zgodnych z założeniami projektowymi, pozostaną uchybienia z wymaganiami warunków technicznych, które nie zostaną doprowadzone do stanu zgodnego z przepisami.

W obiekcie, w dniu 15 kwietnia 2022 r., przeprowadzono dowód z oględzin, w trakcie którego potwierdzono występowanie opisanych w ekspertyzie technicznej nieprawidłowości oraz omówiono zastosowanie rozwiązań zamiennych, przyjętych przez inwestora do wykonania. W trakcie dowodu przyjęto dodatkowe ustalenia dot. m.in. sposobu użytkowania obiektu oraz określenia wybranych elementów wpływających na poprawę bezpieczeństwa pożarowego oraz warunków ewakuacji, w tym sposobu realizacji rozwiązań zamiennych.

Na podstawie złożonej ekspertyzy technicznej, ustaleń z dowodu z oględzin oraz przeprowadzonej w tut. Komendzie analizy dokumentacji, wykazano występowanie w obiekcie nieprawidłowości, które nie będą spełniały wymagań *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* – dalej jako rozp. MI, obejmujących:

1. Przekroczenie dopuszczalnej długości 20 m dojścia ewakuacyjnego na poziomym odcinku drogi ewakuacyjnej, przy jednym kierunku ewakuacji, odpowiednio w lokalizacjach:
 - do 24 m na I piętrze do klatki schodowej K1,
 - do 23 m na II piętrze do klatki schodowej K1,
 - do 24 m na II piętrze do klatki schodowej K3,
 - co stanowi uchybienie § 256 ust. 3 rozp. MI.
2. Niewyposażenie ewakuacyjnych klatek schodowych K1 i K3 w urządzenia oddymiające w sposób określony w regulacjach normowych, z uwagi na zachowanie powierzchni czynnej oddymiania stanowiącej odpowiednio 3 % i 3,6 % powierzchni rzutu poziomego podłogi klatek schodowych, przy wymogu zapewnienia 5 % powierzchni rzutu tych klatek - co stanowi uchybienie § 256 ust. 2 rozp. MI, w powiązaniu z przyjętą do projektowania oddymiania Polską Normą w tym zakresie.
3. Niewydzielenie do odrębnej strefy pożarowej pomieszczeń lokalu usługowego (klubu) na kondygnacji parteru, z uwagi na przeznaczenie i sposób użytkowania zaliczanych do kategorii zagrożenia ludzi ZL I - co stanowi uchybienie § 226 ust. 1 rozp. MI.
4. Występowanie zaniżonych szerokości biegów i spoczników klatek schodowych, odpowiednio w lokalizacjach:
 - biegi schodów o szerokości do 0,99 m w klatkach schodowych K1, K4, K5, przy wymaganej szerokości 1,2 m,
 - spoczniki o szerokości do 1,18 m w klatkach schodowych K1, K3, K4, przy wymaganej szerokości 1,5 m,
 - co stanowi uchybienie § 68 ust. 1 rozp. MI.
5. Występowanie schodów ze stopniami zabiegowymi w ewakuacyjnych klatkach schodowych K3 i K5 budynku, przy ograniczeniu ich stosowania, jeżeli stanowią jedyną drogę ewakuacji - co stanowi uchybienie § 244 ust. 1 pkt 2 rozp. MI.
6. Zaniżenie szerokości drzwi zewnętrznych, stanowiących wyjścia ewakuacyjne z budynku, a także szerokości drzwi wewnętrznych na drodze ewakuacyjnej z klatek schodowych na zewnątrz obiektu, odpowiednio w lokalizacjach:
 - z klatki schodowej K1 drzwi dwuskrzydłowe o szerokości skrzydeł 0,77/0,73 m, otwierane do wewnątrz budynku,
 - z klatki schodowej K2 drzwi dwuskrzydłowe przy łączniku o szerokości skrzydeł 0,72/0,72 m,
 - z klatki schodowej K3, drzwi dwuskrzydłowe o szerokości skrzydeł 0,73/0,68 m, otwierane do wewnątrz budynku,
 - z klatki schodowej K4 drzwi jednoskrzydłowe o szerokości 0,97 m,

- z klatki schodowej K5 drzwi jednoskrzydłowe o szerokości 0,99 m i 0,8 m,
 - na parterze z korytarza przy klatce schodowej K1 drzwi dwuskrzydłowe o szerokości skrzydeł 0,86/0,43 m,
 - na parterze z korytarza przy klatce schodowej K2, drzwi dwuskrzydłowe o szerokości skrzydeł 0,87/0,67 m,
 - przy wymaganej szerokości 1,2 m drzwi stanowiących wyjścia ewakuacyjne z budynku i na drodze ewakuacyjnej oraz szerokości 0,9 m pojedynczego skrzydła drzwi, a także wymogu otwierania drzwi w kierunku na zewnątrz budynku - *co stanowi uchybienie § 239 ust. 2 i 4 oraz § 240 ust. 1 rozp. MI.*
7. Występowanie w salach wykładowych podłóg podniesionych o wysokości ponad 0,2 m, wykonanych z materiałów palnych, nie posiadających udokumentowanej klasy odporności ogniowej co najmniej REI 30 oraz obudowy lub osłony przewodów i kabli o klasie odporności ogniowej EI 30 - *co stanowi uchybienie § 259 ust. 1 i 2 rozp. MI.*
 8. Występowanie drzwi prowadzących ze stołówki (przeznaczonej do jednoczesnego przebywania ponad 50 osób), otwieranych do wewnątrz pomieszczenia, przy konieczności zapewnienia ich otwierania na zewnątrz pomieszczenia - *co stanowi uchybienie § 239 ust. 2 rozp. MI.*
 9. Zaniżenie szerokości korytarza na drugiej kondygnacji przy klatce schodowej K4 (ewakuacja do 20 osób) do 1,02 m, przy wymaganej szerokości 1,2 m - *co stanowi uchybienie § 242 ust. 2 rozp. MI.*
 10. Występowanie na drogach ewakuacji (na korytarzu prowadzącym do stołówki, łączniku, holu oraz na klatce schodowej K5) drewnianych elementów wykończenia wewnątrz w postaci odbojnic z litego drewna dębowego, paneli podłogowych oraz innych drewnianych elementów dekoracyjnych, przy ograniczeniu stosowania materiałów i wyrobów łatwo zapalnych na drogach komunikacji ogólne, służących celom ewakuacji - *co stanowi uchybienie § 258 ust. 2 rozp. MI.*
 11. Występowanie w ścianach wewnętrznych na parterze przy salach wykładowych, stanowiących obudowę poziomych dróg ewakuacji, nieotwieranych naświetli w postaci luxferów oraz okien (bulajów) nieposiadających udokumentowanej wymaganej klasy odporności ogniowej EI 15 - *co stanowi uchybienie § 241 ust. 1 rozp. MI.*
 12. Występowanie konstrukcji i przekrycia dachu nieposiadającej udokumentowanej klasy oporności ogniowej R15 dla konstrukcji dachu oraz klasy RE15 dla jego przekrycia - *co stanowi uchybienie § 216 ust. 1 rozp. MI.*
 13. Występowanie zaniżonej do 7,5 m odległości pomiędzy ścianą zewnętrzną budynku oraz ścianą obudowy ewakuacyjnej klatki schodowej K1, a ścianą zewnętrzną sąsiedniego budynku „I” z bezklasowymi drzwiami i oknami (znajdującego się po południowej stronie budynku), przy wymaganej odległości 8 m - *co stanowi uchybienie § 271 ust. 1 oraz § 249 ust. 6 rozp. MI.*
 14. Występowanie zaniżonej do 9,25 m odległości pomiędzy zewnętrznymi ścianami budynku a sąsiednim budynkiem „J”, nie będącymi ścianami oddzielenia

przeciwpożarowego, przy wymaganej odległości 16 m - co stanowi uchybienie § 271 ust. 1 rozp. MI.

15. Niezachowanie pionowego pasa o szerokości 2 m na granicy stref pożarowych we wschodnim skrzydle budynku - co stanowi uchybienie § 235 ust. 2 rozp. MI, przy czym zostanie zachowany pas o szerokości co najmniej 0,98 m i klasie odporności ogniowej EI 60 pomiędzy otworami w ścianach zewnętrznych w przyległych strefach pożarowych.

W świetle powyższego, z uwagi na fakt, że wykazane nieprawidłowości są następstwem pierwotnego stanu budynku i jego lokalizacji, istniejących budowlanych rozwiązań konstrukcyjnych oraz wewnętrznej architektury związanej z zachowaniem funkcjonalności obiektu, autorzy ekspertyzy technicznej, wskazując inny sposób spełnienia wymagań bezpieczeństwa pożarowego w odniesieniu do występujących nieprawidłowości, zaproponowali zastosowanie poniższych rozwiązań zamiennych (z uwzględnieniem ustaleń z dowodu z oględzin):

1. Uznanie zamknięcia korytarza na I i II piętrze o długości powyżej 50 m, za pomocą drzwi przeciwpożarowych dymoszczelnych o klasie odporności ogniowej EI30, jako zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się dymu oraz jako dodatkowe bierne zabezpieczenie przeciwpożarowe dróg ewakuacji.
2. Zamknięcie ewakuacyjnej klatki schodowej K1 drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 60 (z wyjątkiem pomieszczenia nr 244 na II piętrze, gdzie projektuje się drzwi o klasie EI 30).
3. Zapewnienie dodatkowej drogi ewakuacyjnej z I piętra klatką schodową K4, zamkniętą drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30.
4. Zapewnienie dodatkowej możliwości ewakuacji z kondygnacji parteru, I i II piętra z wykorzystaniem klatki schodowej K2 (komunikacyjnej), wyposażonej w urządzenia oddymiające.
5. Zamknięcie wejść na nieużytkowe poddasze w klatkach schodowych K1, K2 i K3 drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 (przy wymaganej klasie EI 15).
6. Wyposażenie klatki schodowej K1 (obudowanej i zamykanej drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30) w urządzenia służące do usuwania dymu, poprzez dostosowanie do oddymiania istniejących dwóch okien o powierzchni czynnej stanowiącej 3% powierzchni rzutu poziomego podłogi klatki schodowej, z atestowanymi siłownikami.
7. Wyposażenie klatki schodowej K3 (obudowanej i zamykanej drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30) w urządzenia służące do usuwania dymu, poprzez dostosowanie do oddymiania istniejących dwóch okien o powierzchni czynnej stanowiącej 3,6% powierzchni rzutu poziomego podłogi klatki schodowej, z atestowanymi siłownikami.
8. Wyposażenie budynku w czujki dymu zgodnie z wytycznymi projektowymi lub specyfikacją techniczną (wg projektu uzgodnionego z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych), które będą podłączone do istniejącego

w kompleksie uczelni systemu sygnalizacji pożarowej (z całodobowym dozorem), obejmujące ochroną:

- a) poziome i pionowe drogi ewakuacyjne budynku (ochrona dróg ewakuacji),
 - b) sale wykładowe, w których występują podłogi podniesione,
 - c) nieużytkowe poddasze,
 - d) pomieszczenia oznaczone wg ekspertyzy technicznej nr 17 i E33,
 - e) pomieszczenia położone najbliżej budynku „I”.
9. Zainstalowanie sygnalizatorów akustycznych na korytarzach ewakuacyjnych obiektu, które będą podłączone do istniejącego w kompleksie uczelni systemu sygnalizacji pożarowej.
10. Zainstalowanie oświetlenia ewakuacyjnego o natężeniu 5 lx, w miejscach, gdzie klatki schodowe są nieoświetlone światłem naturalnym oraz gdzie występuje niespełnienie wymaganych parametrów szerokości i długości dojsć ewakuacyjnych a także parametrów stopni, biegów i spoczników schodów, załączającego się samoczynnie w chwili zaniku zasilania elektrycznego podstawowego, o czasie działania nie krótszym niż jedna godzina.

Przyjęte do zastosowania w obiekcie urządzenia przeciwpożarowe powinny być wykonane zgodnie z powszechnie uznanymi normatywami w tym zakresie oraz z projektami uzgodnionymi pod względem ochrony przeciwpożarowej przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do ich użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań, potwierdzających prawidłowość ich działania.

Mając na uwadze przyjęte rozwiązania zamiennie, które w mojej ocenie zapewnią odpowiedni i akceptowalny poziom bezpieczeństwa, postanawiam jak na wstępie.

Po zakończeniu wskazanego powyżej zamierzenia inwestycyjnego inwestor powinien powiadomić Komendanta Miejskiego PSP w Gdyni o zakończeniu robót adaptacyjnych i funkcjonowaniu rozwiązań zamiennych.

Jednocześnie organ informuje stronę, że:

- niniejsze postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów wykonawczych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosowanych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach powszechnie obowiązujących jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „Ekspertyzą techniczną...” z marca 2022 r.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie, ul. Podchorążych 38, za pośrednictwem Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Sosnowa 2, 80-251 Gdańsk, w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia.

Zgodnie z treścią art. 127a w związku z art. 144 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.



POMORSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
z up.
st. bryg. Tomasz Siemiętowski
Zastępca Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego

Załącznik:

„Ekspertyza techniczna (...)” marzec 2022 r. stanowiąca integralną część postanowienia
(strony ostemplowane pieczęcią KW PSP w Gdańsku)

Otrzymują:

1. Uniwersytet Morski w Gdyni, ul. Morska 81-87, 81-225 Gdynia
2. KW PSP - a/a.

Do wiadomości:

3. KM PSP Gdynia